



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne: 2021-07-08
Čj.: MSK 88066/2021
Sp. zn.: ŽPZ/15277/2021/Bal
205.3 S10 N

Vyřizuje: Ing. Jana Balonová
Telefon: 595 622 993
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2021-08-04

Město Bohumín
Masarykova 158
735 81 Bohumín

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), respektive podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po zkoordinování jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, **vydává** podle § 4 odst. 2 písm. a) a odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), § 149 odst. 1 a 2 správního řádu a přiměřeně též podle § 140 správního řádu **žadateli: Město Bohumín, Masarykova 158, 735 81 Bohumín; IČO: 00297569** (dále „žadatel“),

k záměru „Obnova rekreační oblasti Kališova jezera“ (dále též jen „záměr“)

na základě předložené projektové dokumentace (DÚR, vypracoval: Ing. arch. Jan Ságl, Ing. arch. Jakub Kuthan, David Píša, 07/2017) k záměru na pozemcích parc.č. 1165/48, 1173/2 v k.ú. Starý Bohumín, pro účely územního rozhodnutí.

toto **koordinované závazné stanovisko**:

I.

Krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. m) ve spojení s § 90 odst. 1 a 16 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), souhlasí podle § 45e odst. 2 zákona o ochraně

přírody a krajiny s činnostmi v Ptačí oblasti Heřmanský Stav – Odra – Poolší, prováděnými v souvislosti s realizací záměru.

II:

Krajský úřad jako správní orgán v oblasti ochrany nerostného bohatství podle § 19 odst. 1 a 2 a § 41a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), souhlasí s umístěním předmětného záměru v chráněném ložiskovém území (dále jen „CHLÚ“) české části Hornoslezské pánve pro výhradní ložiska černého uhlí a v dobývacím prostoru Bohumín stanoveném pro dobývání výhradního ložiska štěrkopísku.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 8.7.2021 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k záměru.

Podkladem pro vydání tohoto sdělení k žádosti o koordinované závazné stanovisko (dále jen „sdělení“) je žadatelem předložená projektová dokumentace záměru (DÚR, vypracoval: Ing. arch. Jan Ságl, Ing. arch. Jakub Kuthan, David Píša, 07/2017), pro účely územního rozhodnutí. Předmětem stavby je úprava břehové části Kališova jezera, na pozemcích parc. čísel 1165/48, 1173/2 v k. ú. Starý Bohumín. Záměr lze v krátkosti popsat takto: Dojde k úpravě břehové části a přístupu k plovárně, návrh plovárny s přístupem do vody včetně ukotvení, návrhy distančních mol pro plavce, návrh mobiliáře včetně piknikového posezení a cykloboxů.

Krajský úřad posoudil záměr žadatele podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání závazných stanovisek k předmětnému záměru. Postupy předpokládanými v § 4 odst. 7 stavebního zákona krajský úřad zahrnul do tohoto koordinovaného závazného stanoviska požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které hájí. Toto koordinované závazné stanovisko je vydáváno za splnění předpokladu, že požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů nejsou v rozporu. Při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byl přiměřeně použit § 140 správního řádu o společném řízení.

Jednotlivé záměrem dotčené veřejné zájmy, které krajský úřad hájí a o nichž by bez koordinace byla vydávána jednotlivá závazná stanoviska, jsou posouzeny v jednotlivých výrocích tohoto koordinovaného závazného stanoviska a k jejich odůvodnění krajský úřad uvádí následující.

K výroku I:

Z předložených mapových podkladů vyplývá, že plánovaný záměr zasahuje do západní části středního segmentu Ptačí oblasti Heřmanský Stav – Odra – Poolší (dále jen „PO“), vymezené nařízením vlády č. 165/2007 ze dne 4. června 2007, s účinností od 1. 6. 2008. Předmětem ochrany PO jsou populace bukáčka malého (*Ixobrychus minutus*), ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*) a slavíka modráčka (*Luscinia svecica*) a jejich biotopy. Cílem ochrany ptačích oblastí je zachování a obnova ekosystémů významných

pro stanovené druhy ptáků v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany.

Krajský úřad posouzením podkladů předložených žadatelem v rámci žádosti konstatuje z pohledu možného dotčení předmětů ochrany PO následující. Životním prostředím bukáčka malého jsou rybníky s hustými břehovými porosty, bažiny, rákosiny a hustě zarostlé břehové porosty pomalu tekoucích vod, mrtvých ramen řek nebo u bažin. Významnými lokalitami jsou zavodněné štěrkopískovny a důlní propadliny s litorálními porosty. Vhodným stanovištěm jsou rovněž soustavy malých rybníčků se společnými hrázemi, s ponechaným litorálem bez zásahu a navazujícími keřovými porosty (vrby a olše). Typický hnízdní biotop je nejlépe zachován v místech recentního hnízdního výskytu druhu, který se v PO soustřeďuje do tří dílčích oblastí. První oblast se nachází v komplexu největších vodních ploch a zahrnuje oblast kolem Heřmanského stavu a rybníku Lesník, Záblatského rybníku a Nového stavu s přiléhajícími rozsáhlými mokřady a rákosinami. Druhá oblast se nachází v litorálních porostech a přilehlých mokřadech rybníka Skučák a rybníka Kout. Třetí důležitou oblastí pravidelného výskytu a hnízdění bukáčka je rybníční soustava u Starého Města u Karviné. Bukáček je tažný druh se zimovištěm v subsaharské Africe, kam odlétá v srpnu a září. Na hnízdiště se vrací v dubnu až květnu. Hnízdí jednou ročně v květnu až červenci, kdy si staví ze suchých větviček a stébel hnízdo v trsu rákosu nebo ve vrboví. Bukáčci se živí převážně vodním hmyzem, drobnými rybami, pulci a při lovu potravy stojí v mělké vodě nebo na porostu u hladiny. Potravní základnu nalézá druh v místě hnízdění.

Ledňáček říční je stálý nebo přelétavý pták, který vyhledává čistší, pomalu tekoucí nebo stojaté vody. Z hlediska hnízdění je z předmětů ochrany v PO ledňáček plošně nejvíce rozšířen. Hnízdění ledňáčka je podmíněno přítomností vhodných hlinitých stěn, v nichž si druh vyhrabává hnízdní nory. Takové stěny se nacházejí v březích klidových partií vodotečí a lokálně i vodních ploch (štěrkovny, rybníky). Těžiště hnízdění proto představují úseky řek Odry a Olše a úseky říček Stružky a Petrůvky. Ledňáček je schopen zahnízdit i v nevelkých nádržích a nory může mít ukryty v porostech bylin či dřevin. Taková hnízda se pak mohou nacházet jak na menších tocích, tak na rybnících a štěrkovnách (pravidelně hnízdí např. na rybnících v Karviné-Starém Městě), ale občas dokonce i v regulovaných a napřímených úsecích Odry a Olše, tedy v místech, kde unikají pozornosti. Loví ledňáčky lze zastihnout na všech významnějších vodotečích a vodních plochách v celé PO. Ledňáček rovněž v území každoročně přezimuje. Je však velmi citlivý na silné mrazy, kdy se stává zcela závislým na přítomnosti nezamrzajících vod (úseky řek pod Ostravou a Karvinou nezamrzají). Nejdůležitější zimoviště představují řeky Odry a Olše. Druh se však v té době stahuje i k menším nezamrzajícím tokům, např. ke Stružce, k výpustím rybníků, ke kanálům apod. Potravu ledňáčků tvoří malé rybky, pulci a žáby, korýši, měkkýši, hmyz a jeho larvy žijící ve vodě. Loví jak na rybnících a zatopených štěrkovnách, tak i na menších nádržích, např. v tůních a lesních rybníčcích (např. v lese Březina a soustavě malých rybníčků pod cestou z Rychvaldu na Bohumín), odstavených říčních ramenech (např. v k. ú. Věřňovice a na lokalitě Šunychl v Bohumíně), v tůních atp.

Hnízdní biotop slavíka modráčka představují vlhká, bažinatá místa u rybníků a jezer, ale i mimo ně v otevřené krajině, ve sníženinách, v porostech ostřic, rákosí nebo křovitých vrb. Slavíci hnízdí jednotlivě, zřejmě dvakrát do roka, od dubna do června. Hnízdní stanoviště jsou v PO soustředěna především v bažinatých komplexech Heřmanského stavu a rybníka Lesník, na Záblatském rybníku a v jeho okolí, v litorálních porostech v PR Skučák a rybníka Velký Cihelník. Potrava slavíků je převážně živočišná, od podzimu pak zčásti rostlinná. Ptáci loví nejčastěji na otevřených místech (na okrajích vod, v řídkém rostlinném porostu, nezřídka i na cestíčkách nebo okrajích silnice), avšak vždy v těsné blízkosti hustého porostu, kde mají možnost úkrytu před nebezpečím, dále na plovoucích rostlinách a na náplavech.

Pro zajištění dostatku hnízdních příležitostí pro bučáčka a slavíka modráčka je potřeba zachovat minimálně současnou rozlohu litorálních porostů v PO, případně usilovat o rozšíření litorálních porostů i na další rybníky v oblasti. Negativním vlivem pro ledňáčka říční jsou úpravy toků a vodních děl včetně úpravy jejich břehových porostů. Také kácení dřevin v rámci údržby zejména na Odře a Olši mění charakter biotopu druhu. Dochází k obnažení míst, která byla kryta vegetací na březích (druh hnízdí i v norách ukrytých ve vegetaci, kde uniká pozornosti), snadné přístupnosti břehů vodních toků (rušení návštěvníků) a zhoršování loveckých příležitostí (ledňáček loví většinou z krytu pobřežní vegetace). Kácení a odstraňování dřevin je ze stejných důvodů problémem také na šterkovnách a hrázích rybníků.

Lokalita dotčená záměrem nepředstavuje s ohledem na stávající rekreační aktivitu při využívání lokality vhodný hnízdní biotop pro předměty ochrany PO. Ve vztahu k charakteru, rozsahu a samotnému umístění záměru lze s ohledem na biologické a ekologické nároky předmětných výše uvedených druhů konstatovat, že plánovaný záměr nemůže mít na výše uvedené předměty ochrany PO významný vliv. Realizací záměru v dané lokalitě budou nadále zachovány ekosystémy významné pro výše uvedené předměty ochrany v jejich přirozeném areálu rozšíření a budou nadále zajištěny podmínky pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany. Záměrem tedy nedojde k ovlivnění předmětů ochrany a ani nebude narušena celistvost ptačí oblasti. Přímé i dálkové vlivy stavby na ostatní ptačí oblasti lze s ohledem na charakter, rozsah a její umístění, rovněž vyloučit.

Krajský úřad na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že realizace záměru nepředstavuje činnosti v PO, ke kterým je potřeba speciální souhlas orgánu ochrany přírody, neboť záměr nepovede ke škodlivým důsledkům pro předměty ochrany ptačí oblasti, proto krajský úřad vydává souhlasné závazné stanovisko podle ust. § 45e odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad při posouzení vycházel z národního seznamu evropsky významných lokalit, který je stanoven nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, a z nařízení vlády, kterými jsou ve smyslu § 45e zákona o ochraně přírody a krajiny stanoveny ptačí oblasti.

K výroku II:

Stavba se podle „Mapy ložiskové ochrany-Moravskoslezský kraj“ vydané Ministerstvem životního prostředí a Českou geologickou službou-Geofond nachází v CHLÚ české části Hornoslezské pánve pro výhradní ložiska černého uhlí na ploše „N“ a v dobývacím prostoru Bohumín stanoveném pro dobývání výhradního ložiska šterkopísku, který je ve smyslu § 43 odst. 4 horního zákona zároveň považován za chráněné ložiskové území.

Podle § 19 odst. 1 a 2 horního zákona umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, může povolit příslušný orgán podle zvláštních právních předpisů jen na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení. Žadatel povolení o umístění stavby nebo zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, doloží žádost tímto závazným stanoviskem.

Současně platí, že záměr není stavbou projektu společného zájmu energetické infrastruktury, kdy uplatňuje závazné stanovisko Český báňský úřad, pokud jde o umístění takové stavby ve společném územním a stavebním řízení.

Krajský úřad požádal Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, (dále „OBÚ“) o projednání stavby, podle § 19 horního zákona, dopisem čj. MSK 89189/2021 ze dne 12. 7. 2021. Krajský úřad obdržel výsledek projednání OBÚ dne 29. 7. 2021 (sp. zn. SBS 28917/2021/OBÚ-05/2 ze dne 28. 7. 2021).

Krajský úřad při vydání závazného stanoviska podle § 19 horního zákona přihlédl k rozhodnutí Ministerstva životního prostředí o změně podmínek ochrany ložisek černého uhlí v části chráněného ložiskového území české části Hornoslezské pánve, č.j. 580/263c/ENV/09 ze dne 3.7.2009, ve znění rozhodnutí MŽP, ve věci změny chráněného ložiskového území české části Hornoslezské pánve, č.j. 1521/580/15,62165/ENV, ze dne 4. 9. 2015, podle kterého se stavba nachází na ploše „N“ uvedeného chráněného ložiskového území, kde jsou veškeré stavby a zařízení nesouvisející s dobýváním realizovány bez zvláštních opatření proti účinkům poddolování. K umístování staveb v předmětných plochách vydal krajský úřad generální závazné stanovisko, č.j. MSK 146202/2019 ze dne 14. 10. 2019, které je trvale uloženo na místně příslušných stavebních úřadech.

Dále krajský úřad přihlédl k projednání OBÚ, který s předmětnou stavbou souhlasí bez návrhu podmínek pro umístění, popřípadě provedení cit. stavby. S ohledem na vše uvedené krajský úřad nestanovil podmínky provedení stavby.

Krajský úřad dále uvádí, jelikož ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona koordinované závazné stanovisko zahrnuje požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které krajský úřad takto hájí, že se v rámci postupu předcházejícího vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska zabýval ve vztahu k záměru všemi dotčenými veřejnými zájmy, které obecně podle jednotlivých právních předpisů hájí prostřednictvím vydávání závazného stanoviska, přičemž u dále uvedených oblastí veřejné správy zjistil následující.

1. **Podle § 28 odst. 2 písm. e) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**, vydává krajský úřad jako dotčený orgán na návrh nebo z vlastního podnětu závazné stanovisko a poskytuje další podklady do řízení vedených jinými správními úřady než orgány státní památkové péče podle zvláštních právních předpisů, jde-li o zabezpečení péče o národní kulturní památky. Jelikož předmětný záměr se netýká žádné národní kulturní památky, **krajský úřad jako orgán státní památkové péče není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
2. **Sdělení dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů** (dále zákon o pozemních komunikacích).

Krajský úřad nebude uplatňovat v územním řízení, ve kterém bude umístována stavba pod označením „Obnova rekreační oblasti Kališova jezera“, závazné stanovisko.

Dle § 40 odstavec 3) písmeno f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad uplatňuje v územním řízení závazné stanovisko z hlediska řešení silnic II. a III. třídy, které však nejsou umístěvanou stavbou „Obnova rekreační oblasti Kališova jezera“ přímo dotčeny. V širších vazbách je dotčena silnice III/46814 ul. Šunychelská a to stávajícími připojením, které umožňuje přístup a příjezd k jezeru Kališčok. V souvislosti s uvedeným krajský úřad nebude v územním řízení, ve kterém bude umístována uváděná stavba, závazné stanovisko a nebude v tomto řízení dotčeným orgánem.

Krajský úřad po nastudování předložené dokumentace stavby pod označením „Obnova rekreační oblasti Kališova jezera“ dospěl k závěru, že se k předmětnému záměru a k předložené dokumentaci vyjadřoval na konci roku 2017 dílčím stanoviskem zahrnutým v koordinovaném závazném stanovisku, vydaném krajským úřadem odborem životního prostředí a zemědělství dne 16. 1. 2018 č. j. MSK 105144/2017 sp. zn. ŽPZ/23482/2017/Huj, ve kterém v upozornění konstatoval, že je dopravní řešení popisováno příliš obecně. Této kapitole je třeba se věnovat ve stejném rozsahu jako, např. v kapitole ochrany životní. Nelze souhlasit se strohým uvedením, že doprava v klidu není v dokumentaci řešena. Je nutno řešit obnovu rekreační oblasti komplexně, proto i když není doprava v klidu předmětem umístování, musí být popsán způsob dopravní obslužnosti veřejného areálu u jezera Kališčok (podrobnější popis stávajícího stavu či plánované řešení dopravy v klidu). Účelem obnovy rekreační oblasti má být zvýšení její kvality a tím zvýšení návštěvnosti. Nestačí ve výkresu č. C3 Širší vztahy – návrh opatření označit parkoviště a hygienické zázemí. Rovněž tak je třeba více pozornosti věnovat a jednoznačně popsat přístupové a příjezdové komunikace a to ve vztahu k § 2 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Pozemní komunikace se označují kategorií (silnice, místní komunikace, účelové komunikace (jsou veřejné nebo neveřejné)). V souvislosti s kategorizací pozemních komunikací, pak souvisí § 9 citovaného zákona, kde je za vlastníka silnic I. třídy – stát, silnic II. a III. třídy – kraj a za vlastníka místních komunikací – obce. Vlastníkem účelových komunikací je buď fyzická osoba anebo právnická osoba. Z doložené dokumentace vyplývá, že k příjezdu na staveniště bude užívána stávající komunikace ul. Oderská, která je napojena na silnici III/46814 a která je na pozemcích ve vlastnictví Města Bohumín, ale i ve vlastnictví fyzických osob. Stejně tak je to u plochy, která je v současné době užívána k odstavení vozidel s docházkovou vzdáleností cca 400m. Na závěr je nutno sdělit, že se s tímto upozorněním zpracovatel projektové dokumentace (07/2017) nevypořádal.

3. Krajský úřad posoudil předložené podklady z hlediska zájmů ochrany zemědělské půdy dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), a sděluje, že záměrem nedojde k dotčení pozemků náležejících k zemědělskému půdnímu fondu.

4. Podle § 47 odst. 1 písm. b), § 48a odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), vydává krajský úřad podle § 14 odst. 2 lesního zákona souhlas k vydání územního rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa o výměře 1 ha a více. Jelikož předmětným záměrem nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkce lesa o výměře 1 ha a více krajský úřad jako

orgán státní správy lesů není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska. Veřejné zájmy vyplývající ze zákona 289/1995 Sb., jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dle předložené projektové dokumentace: Obnova rekreační oblasti Kališova jezera, dotčeny.

5. **Podle § 3 písm. f) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,** krajský úřad vydává závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a téhož zákona v případě, jde-li o záměr podléhající posouzení vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu uvedeného zákona a je dána příslušnost krajského úřadu podle přílohy č. 1 onoho zákona. Jelikož předmětný záměr takovým záměrem není, proto **krajský úřad jako úřad posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
6. **Sdělení dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.** Předložený záměr spočívající v úpravě břehu a instalace plovoucí plovárny a plaveckých distančních mol včetně jejich ukotvení nenaplnuje podmínky pro udělení souhlasu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona, které hájí krajský úřad podle zmíněného ustanovení vodního zákona, tak nemohou být předmětným záměrem dotčeny, krajský úřad proto není v daném případě dotčeným orgánem podle § 104 odst. 9 vodního zákona, a není příslušný k vydání závazného stanoviska. Krajský úřad přezkoumal předloženou žádost včetně přiložené dokumentace, a zjistil, že předmětný záměr je navrhován v aktivní zóně záplavového území hraničního úseku vodního toku Odry, vymezeného opatřením krajského úřadu, čj. MSK 116486/2018 ze dne 30. listopadu 2018. Krajský úřad ve vztahu k umístění záměru do aktivní zóny záplavového území vodního toku Odry vyhodnotil, že tento záměr je vzhledem k ustanovení § 67 odst. 1 vodního zákona možný, neboť provedením záměru nedojde k ovlivnění odtokových poměrů. Správce povodí, Povodí Odry, státní podnik, vydal k předmětnému záměru v aktivní zóně záplavového území souhlasné stanovisko přípisem pod zn. 10961/923/2/840.10/2017 ze dne 23. 8. 2017. Platnost vydaného stanoviska z roku 2017 byla správcem povodí potvrzena přípisem zn. POD/07613/2021/9232/840.10 ze dne 19. 5. 2021. Vzhledem k tomu, že předmětným záměrem nelze předpokládat ovlivnění průběhu záplavového území ani odtokových poměrů, dospěl krajský úřad k závěru, že záměr nenaplnuje podmínky pro udělení souhlasu podle § 17 vodního zákona. Dotčení zájmů chráněných vodním zákonem posuzuje věcně a místně příslušný vodoprávní úřad, v tomto případě Městský úřad Bohumín, odbor životního prostředí a služeb.
7. **Podle § 33 písm. o) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů,** je krajský úřad v oblasti integrované prevence dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení a při vydání kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, pokud se vydání rozhodnutí, stanovisek, vyjádření nebo souhlasů podle zvláštních právních předpisů, které jsou podkladem pro vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení nebo

kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, nahrazuje postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle tohoto zákona. Ale s předmětným záměrem nesouvisí taková situace, a proto také **krajský úřad jako orgán integrované prevence není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem.**

8. **Podle § 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona** krajský úřad vydává závazné stanovisko podle § 96b téhož zákona u záměrů nacházejících se ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností. Ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemá krajský úřad u předmětné stavby postavení dotčeného orgánu.
9. **Krajský úřad podle § 43 písm. e), § 49 odst. 2 a 3 a § 53 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů,** vydává na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v územním řízení nebo ve stavebním řízení, v řízení o odstranění stavby anebo v řízení o dodatečném povolení stavby podle stavebního zákona v případě, že územní rozhodnutí nebylo vydáno, v němž stanoví podmínky pro umístění nového objektu nebo jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí. Jelikož předmětný záměr nepředstavuje nový objekt s umístěním nebezpečných látek ve smyslu tohoto zákona, **krajský úřad jako orgán veřejné správy na úseku prevence závažných havárií není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
10. **Krajský úřad posoudil předmětný záměr z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.** Na základě tohoto posouzení konstatuje, že v rámci předloženého záměru nebude zřizován nový stacionární zdroj znečišťování ovzduší vyjmenovaný v příloze č.2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad tedy nebude vydávat závazné stanovisko k umístění dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší. V rámci záměru není zřizován zdroj znečišťování ovzduší vyjmenovaný v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší.
11. **Krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. d), j), l) a m) ve spojení s § 90 odst. 1 a 16 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „ZOPK“)

Pro úplnost krajský úřad uvádí, že:

a) závazná stanoviska podle § 44 odst. 3, § 37 odst. 1 a § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny nevydává, jelikož záměr se nachází mimo zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“) a jejich ochranná pásma;

b) závazná stanoviska podle § 45c odst. 2 a 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny nevydává, jelikož záměr se nachází mimo území evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nepřekrytých ZCHÚ a záměr takové území EVL nemůže ani ovlivnit, protože z charakteru, rozsahu a samotného umístění záměru

vyplývá, že přímé i dálkové vlivy na příznivý stav předmětů ochrany a celistvost těchto území jsou jednoznačně vyloučeny.

Toto koordinované závazné stanovisko zahrnuje požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které krajský úřad ve vztahu k předmětnému záměru hájí a ohledně kterých vydává závazné stanovisko. Krajský úřad neshledal, že by byl ve vztahu k předmětnému záměru dotčeným orgánem vydávajícím závazné stanovisko v jiných oblastech veřejné správy, než které jsou uvedeny v závazné části tohoto koordinovaného závazného stanoviska.

S ohledem na vše uvedené vydal krajský úřad postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované závazné stanovisko podle § 149 odst. 1 správního řádu, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, respektive podle § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona pro vydání rozhodnutí nebo jiné úkony podle stavebního zákona. Vydáním tohoto koordinovaného závazného stanoviska krajský úřad plně vyhověl žadatelově žádosti.

Poučení

Podle § 149 odst. 7 správního řádu může proti obsahu tohoto závazného stanoviska směřovat odvolání podané až proti rozhodnutí, pro jehož výrokovou část bude obsah tohoto závazného stanoviska závazný, přičemž odvolací správní orgán pak vyžádá potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství